Br. p 1441/19 (SL)

Broj: S1 3 U 033236 19 U
Sarajevo, 08.02.2021. godine,

18.02.2021

US-03 13-1 315 19

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu u ~~vijeću za upravne~~ sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužioca Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka, Miloša Crnjanskog 55, zastupan po punomoćniku Vladimiru Kovačeviću, advokatu iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1441-3/19 od 04.07.2019. godine, tužene Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 08.02.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tužene broj: JN2-03-07-1-1441-3/19 od 04.07.2019. godine odbačen - zainteresiranog ponuđača je prijedlog tužioca za obnovu postupka javne nabavke robe „Kamion smećar za potrebe odvoza smeća“ broj: JN2-03-07-1-337-8/18 od 29.03.2018. godine.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16, -„ZUP“) i Zakona o javnim nabavkama ("Sl. glasnik BiH", br. 39/2014, - „ZJN“). Navodi da je ugovorni organ morao obustaviti postupak javne nabavke prema članu 110. ZJN-a nakon zaprimanja žalbe od strane tužioca. Navodi da niti ugovorni organi niti tuženi u rješenju po žalbi broj: JN2-03-07-1-337-8/18 („rješenje po žalbi“) od 29.03.2018 iznad navedeno nisu poduzeli, što konstituira kršenje ZJN-a. Tužitelj navodi žalbene osnove koje su prethodile donošenju rješenja po žalbi, odnosno: neprimjereno visok iznos ugovorne kazne od 1% za svaki dan kašnjenja predviđen tačkom 10. tenderske dokumentacije („TD“); pogrešna primjena člana 51. ZJN-a, koji predviđa obavezu u postupcima javne nabavke usluge, dok se predmetna javna nabavka odnosi na robu (navod koji tužena nije razmotrila, prekršivši tako član 233. stav 2 ZUP-a i Odluke Ustavnog suda BiH broj: AP-1123/04 i AP2348/05; pogrešan kriterij za dodjelu ugovora kršeći član 64., stav 2. ZJN-a jer ne razrađuje kriterij ekonomski najpovoljnije ponude; nezakonit zahtjev ugovornog

organa prema ponuđačima za potpisivanje Aneksa 10 TD-a, odnosno pismene izjave koja nije predviđena ZJN-om i Modelom standardne TD. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i vrati tuženoj na ponovno odlučivanje uz naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tužena predlaže da se tužba odbaci kao neblagovremena, ili alternativno odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu: ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ JKP „Vilenica-Čistoća" d.o.o. Novi Travnik pokrenuo postupak javne nabavke robe-kamion smećar za potrebe odvoza smeća, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 3073-7-1-3-3-3/18 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 27.02.2018. godine. Ponuđač Mipex Auto RS d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije koju je tuženi rješenjem broj: JN2-03-07-1-337-8/18 od 29.03.2018. godine odbio kao neosnovanu. Navedeni ponuđač je potom dana 03.04.2018. godine podnio prijedlog za obnovu postupka, koji je tuženi osporenim rješenjem usvojio, te poništio rješenje broj: JN2-03-07-1-337-8/18 od 29.03.2018. godine, usvojio žalbu kao djelimično osnovanu i poništio tendersku dokumentaciju u cijelosti. Ugovorni organ je tužbom pokrenuo upravni spor pred Sudom protiv rješenja JN2-03-07-1-337-8/18 od 29.03.2018. godine, koju je Sud presudom broj S1 3 U 028488 18 U od 05.06.2019. godine uvažio, osporeno rješenje poništio i vratio na ponovno odlučivanje tuženoj. Tuženi je zaključkom broj: JN2-03-07-1-1441-3/19 od 04.07.2019.godine, odbacio prijedlog tužioca za obnovu postupka.

Ovakva odluka tuženog nije dovedena u sumnju prigovorima tužbe.

Pravilno je odlučio tuženi kada je osporenim zaključkom odbacio prijedlog za obnovu postupka. Odredbom člana 238. stav 1. tačka 1 ovog Zakona određeno da će se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv kojeg nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku, obnoviti ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku. Tužitelj nije iznio dokaze dovoljnog kvaliteta u skladu sa iznad pomenutim članom 238., čime je odluka tuženog pravilna. Odluka tuženog je također u skladu sa pravnim shvatanjem Suda sadržanim u odluci broj S1 3 U 028488 18 U od 05.06.2019. godine, u vezi sa članom 62. Zakona o upravnim sporovima BiH, koji određuje da su pravna shvatanja sadržana u presudama Suda obvezujuća za nadležnu instituciju koja donosi konačni upravni akt.

Sud nalazi da se tužbeni navodi tužioca odnose na rješenje po žalbi tužene od 29.03.2018. godine, dok se predmetni upravni spor vodi protiv zaključka tužene broj: JN2-03-07-1-1441-3/19 od 04.07.2019. godine, kojime je konačno riješeno o prijedlogu za obnovu postupka tužioca. Shodno ovome, svi tužbeni navodi tužioca

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

nisu od uticaja na rješavanje predmetne stvari. Sud napominje da je tužitelj imao pravo pokrenuti upravni spor pred Sudom protiv rješenja po žalbi od 29.03.2018. godine u roku od 30 dana, te da se tužbeni navodi koji se odnose na ovaj konačni upravni akt, ne mogu isticati nasuprot naknadno donesenih konačnih upravnih akata.

Sud posebno napominje da će se postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv kojeg nema redovnog lijeka u upravnom postupku obnoviti samo ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi s već izvedenim ili upotrebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenje, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili uporebljeni u ranijem postupku. Pod „novim činjenicama" koje mogu biti razlog za obnovu postupka smatraju se samo one činjenice koje su postojale u vrijeme vođenja redovnog postupka u istoj upravnoj stvari, ali su u toku tog postupka za njih nije znalo, pa je u trenutku donošenja odluke činjenično stanje utvrđeno bez tih činjenica. Radi se o „starim" činjenicama koje su bile i u vrijeme prije vođenja postupka, a „nove" su smo zbog toga što se za njih saznalo tek nakon okončanja redovnog postupka. Pod „novim dokazima" koji mogu biti razlog za obnovu postupka smatraju se dokazi (isprave, svjedoci i dr) za koje u prijašnjem redovnom postupku i u istoj upravnoj stvari nije znalo, kao i oni dokazi za koje se znalo, ali se nisu mogli pribaviti i upotrebiti za vrijeme vođenja tog postupka, već su pribavljeni nakon okončanja tog postupka. Novi dokazi trebaju biti takvi da bi sami ili sa već upotrebljenim u postupku mogli dovesti do drugačijeg rješenja stvari da su bili izneseni u prijašnjem redovnom postupku.

Konačno, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužioca odbijena kao neosnovana, ne pripadaju mu ni traženi troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321